

Дело №2-2120/2021

54RS0007-01-2021-000885-71

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 мая 2021 года

город Новосибирск

Октябрьский районный суд г. Новосибирска в составе:

Председательствующего судьи

Барейша И.В.

При секретаре

Кузнецовой Ю.С.,

При помощнике

Горькой Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по Васенко Александра Александровича к ООО «Автоэкспресс» о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Васенко А.А. обратился в суд с иском к ООО «Автоэкспресс» о взыскании денежных средств.

В обоснование своих доводов истец указал, что /дата/ истец приобрел по договору купли-продажи транспортное средство марки Тойота Королла в ООО «Тайга».

Приобретение автомобиля осуществлялось с использованием кредитных средств. Кредит предоставлен ООО «Экспобанк».

При оформлении документов при покупке автомобиля в кредитный договор включена услуга: оплата по Опционному договору «Автоуверенность» в размере 89 910 рублей в пользу ООО «Автоэкспресс».

При оформлении кредита истец не предал значения п.2, подп. 2.11, п. 3 кредитного договора.

Необходимости в получении услуг от ООО «Автоэкспресс» истцу не требуется и не потребуется. Данная услуга навязана.

Данная услуга ухудшает финансовое положение истца, так как ежемесячно он оплачивает кредит, в том числе, на эту сумму.

На основании платежного поручения от /дата/ ООО «Автоэкспресс» получило 89 910 рублей.

29.12. 2020 г. истец обратился к ответчику с претензией, в которой, просил вернуть указанную сумму в размере 89 910 рублей, то есть отказался от услуги.

Истец обратился к ответчику в течении 14 дней с момента заключения договора.

16.01.2021 г. на указанную претензию ответчик направил в адрес истца ответ, в котором указал, что «данный договор заключен добровольно, по собственному желанию, согласно заявления».

Принимая во внимание, что истец фактически не пользовался услугами ООО «Автоэкспресс», /дата/ год истец заявил об отказе от договора, ответчик обязан вернуть от истца полученные денежные средства.

На основании вышеизложенного, истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства в размере 89 910 рублей, неустойку за период с /дата/ по /дата/ в сумме 78 221,70 рублей, неустойку в размере 3% от 89 910 руб. начиная с /дата/ по день фактического принятия решения и со следующего дня после принятия решения по день фактического исполнения решения суда; судебные расходы в размере 30 000 рублей; моральный вред в размере 20 000 рублей; штраф в размер 50% от суммы удовлетворенных требований.

Истец в судебное заседание не явился, направил в суд представителя, которая требования иска поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, представил отзыв, в котором указал, что истец подписал договор добровольно, подпись свою он не оспаривает. С данным условием клиент был ознакомлен, услуга не была навязана. Основания для возврата денежных средств отсутствуют.

Заслушав пояснения представителя истца, исследовав материалы дела, дав оценку представленным доказательствам, суд приходит к выводу о том, что требования иска подлежат удовлетворению.

При этом суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» указано, что условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

При толковании условий договора в силу абзаца первого статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно (п. 5 ст. 10, п. 3 ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

Судом установлено, что между истцом Васенко А.А. и ООО «Экспобанк» заключен кредитный договор №-№ от /дата/ на сумму 621 219,69 рублей сроком до /дата/, 14,88 % годовых (л.д. 9-13). Кредит был предоставлен в целях приобретения автомобиля Тойота Королла.

Согласно п. 11 договора, целями использования заемщиком потребительского кредита являются: оплата части стоимости ТС в размере 774 000 рублей, оплата по Опционному договору «АвтоУверенность» № № от /дата/ в размере 89 910 рублей в пользу ООО «Автоэкспресс»; оплата по договору об оказании услуг в размере 225 000 рублей в пользу ООО «Авто-решения» по счету № от /дата/.

/дата/ истец обратился к ООО «Автоэкспресс» с заявлением о заключение опционного договора «АвтоУверенность» на срок 36 месяцев, цена опциона – 89 910 рублей.

Договор заключался в целях исполнения основного обязательства, кредитор ООО «Экспобанк» по кредитному договору от /дата/ сумму 621 219,69 руб. Как следует из данного заявления, истец указал, что договор заключает добровольно, по собственному желанию, ознакомлен с Общими условиями договора «АвтоУверенность», Тарифами (л.д. 20).

В судебном заседании также установлено, что /дата/ между истцом и ответчиком был заключен опционный договор, состоящий из индивидуальных условий (л.д. 23) и общих условий опционного договора «АвтоУверенность».

В соответствии с п. 1 договора, ответчик обязуется по требованию истца приобрести транспортное средство «Тайота Королла» по цене равной общей сумме остатка задолженности истца по кредитному договору № АУ 22882/19122020 от 19.12.2020г., указанной в справке кредитора ООО «Экспобанк» и в течение 1 рабочего дня с даты принятия транспортного средства перечислить денежные средства на счет истца, указанный в п. 10 индивидуальных условий, в целях погашения задолженности истца по кредитному договору (п. 1 договора).

Согласно п. 2 договора, клиент вправе предъявить требование к ответчику в течение 30 календарных дней с момента возникновения просроченных платежей по кредитному договору в случае нарушения им сроков уплаты основного долга и/или процентов по кредитному договору не более 30 календарных дней подряд при одновременном наступлении совокупности условий и обстоятельств, предусмотренных п. 3.2 Общих условий.

Общество не позднее 30 календарных дней, следующих за днем получения требования, рассматривает его на соответствие условиям, указанным в п. 3.2 Общих условий, и в указанный срок: либо при соблюдении истцом условий п. 3.2 Общих условий - принимает от истца в собственность транспортное средство по акту приема-передачи в дату, время и место, письменно согласовав с истцом; либо направляет истцу письменный отказ в принятии транспортного средства.

Пунктом 3 договора предусмотрено, что за право предъявить требование по опционному договору истец уплачивает ответчику денежную сумму в размере 89 910 руб., в том числе НДС, в день подписания индивидуальных условий. При прекращении действия опционного договора уплаченная ответчику цена опциона не возвращается.

В п. 4 договора указано, что истец подтверждает, что до заключения опционного договора ему была предоставлена исчерпывающая информация об условиях опционного договора, о порядке определения размера цены опциона, а также были получены ответы на все вопросы по условиям опционного договора, в том числе до его заключения и исполнения, экземпляр Общих условий получен.

Факт заключения опционного договора и уплаты денежных средств в размере 89910 руб. подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривался.

/дата/ истец обратился к ответчику с заявлением об отказе от договора, и потребовал возврата уплаченной по договору денежной суммы.

В удовлетворении данных требований истца ответчик в письме № от 16.01.2021г. отказал, указав, что в случае прекращения опционного договора уплаченная по нему денежная сумма возврату не подлежит, в связи с чем, истцу было предложено дальнейшее исполнение договора (л.д. 21).

Оценивая обоснованность заявленных исковых требований, суд учитывает, что предметом договора является право на получение юридических и финансовых услуг в течение срока действия договора, следовательно, правоотношения сторон регулируются нормами статьи 429.3 и главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 429.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, по опционному договору одна сторона на условиях, предусмотренных этим договором, вправе потребовать в установленный договором срок от другой стороны совершения предусмотренных опционным договором действий (в том числе уплатить денежные средства, передать или принять имущество), и при этом, если уполномоченная сторона не заявит требование в указанный срок, опционный договор прекращается.

За право заявить требование по опционному договору сторона уплачивает предусмотренную таким договором денежную сумму, за исключением случаев, если опционным договором, в том числе заключенным между коммерческими организациями, предусмотрена его безвозмездность либо если заключение такого договора обусловлено иным обязательством или иным охраняемым законом интересом, которые вытекают из отношений сторон (пункт 2 статьи 429.3 Кодекса).

В силу ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 «О защите прав потребителей», ст. 32 которого также предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу п. 1 ст. 16 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, по смыслу приведенных норм заказчик (потребитель) вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Из установленных судом обстоятельств дела следует, что опционный договор заключен /дата/ на срок 3 года. С требованием об отказе от услуг истец обратился /дата/, то есть в период действия опционного договора – через 10 дней после его заключения, при этом услуги ему не были оказаны (ни полностью, ни частично). Ответчиком доказательств обратного не представлено.

Так, в ходе рассмотрения дела ответчик не ссылался на то, что понес расходы в ходе исполнения договора, таких доказательств материалы дела не содержат.

Исходя из изложенного, истец в силу приведенных норм права имел право отказаться от услуг до окончания срока его действия.

Доводы ответчика о том, что возврат уплаченных денежных средств при отказе от услуг в данном случае не производится, ошибочны.

Исходя из вышеприведенного, суд приходит к выводу, что требования истца о взыскании с ответчика денежной суммы уплаченной по договору в размере 89 910 рублей подлежат удовлетворению.

Истец просит суд взыскать с ответчика неустойку, предусмотренную Законом о защите прав потребителей, предусмотренную ст. 23 Закона.

В тоже время, с учетом фактических обстоятельств дела, отказом истца от исполнения договора в одностороннем порядке, суд приходит к выводу о том, что за не возвращение суммы уплаченной по договору истец имеет право требовать с ответчика проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые с /дата/ по день вынесения решения суда /дата/) составляют 1 307,39 рублей. Проценты подлежат взысканию по день уплаты суммы этих средств кредитором согласно ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды – подлежат удовлетворению.

Таким образом, суд удовлетворяет требования истца о взыскании с ООО «Автоэкспресс» в пользу Васенко Александра Александровича процентов за пользование чужими денежными средствами, начисляемыми на сумму долга в размере 899 10 рублей за период с /дата/ по день фактической уплаты суммы этих средств, согласно ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку судом установлено нарушение ответчиком прав потребителя, суд находит обоснованным требования Васенко А.А. о компенсации морального вреда.

С учетом всех изложенных по делу обстоятельств, суд считает возможным взыскать в качестве компенсации морального вреда в пользу истца с ответчика 3 000 рублей, частично удовлетворив в данной части иски требования.

На основании п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ООО «Автоэкспресс» подлежит взысканию штраф в пользу потребителя в размере 47 108,69 рублей (89910+1 307,39+3 000/2).

В порядке ст. 98, 100 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию пользу истца судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей. При этом суд учитывает сложность дела, количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель стороны, достигнутый правовой результат, требования разумности и справедливости.

В соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 236

рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Васенко Александра Александровича удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в пользу Васенко Александра Александровича денежные средства в размере 89 910 рублей, проценты за пользование денежными средствами в размере 1 307,39 рублей за период с /дата/ по /дата/, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 47 108, 69 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 20 000 рублей.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в пользу Васенко Александра Александровича проценты за пользование чужими денежными средствами, начисляемыми на сумму долга в размере 899 10 рублей за период с /дата/ по день фактической уплаты суммы этих средств, согласно ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

Взыскать с ООО «Автоэкспресс» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 236 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение месяца с даты изготовления мотивированного решения суда с подачей апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд города Новосибирска.

Судья (подпись)

Копия верна, подлинник решения суда подшит в материалах гражданского дела № 2-2120/2021, которое хранится в Октябрьском районном суде города Новосибирска.

Судья